



## PROTOKÓŁ Z OBRAD RADY GRUPY RYBACKIEJ „OPOLSZCZYŻNA”

Turawa, 16 marca 2026 r.

### 1. Otwarcie posiedzenia Rady przez Przewodniczącego.

Przewodniczący dokonał otwarcia posiedzenia, podkreślając że są to pierwsze obrady w nowym okresie finansowania.

### 2. Informacja o zmianach/ braku zmian w zakresie informacji przekazanych do sporządzenia rejestru interesów przez wszystkich członków Rady.

Wszyscy obecni oświadczyli, że dane podane w styczniu 2026r. do przygotowania rejestru interesów nie zmieniły się.

### 3. Stwierdzenie ważności i prawomocności posiedzenia.

Liczba członków Rady ogółem: 14 osób

Wymagane quorum zgodnie z Regulaminem Rady Stowarzyszenia Grupa Rybacka „Opolszczyzna”: 20%, tj. 3 osoby.

Liczba obecnych członków Rady na posiedzeniu: 8 osób

W związku z powyższym, stwierdzono prawomocność i ważność posiedzenia.

### 4. Przyjęcie porządku obrad.

Jednogłośnie przyjęto przedstawiony przez Przewodniczącego porządek obrad.

### 5. Wyznaczenie osób pełniących funkcję Przewodniczącego lub Sekretarza (uchwała), w sytuacji wyłączenia z oceny osób pełniących standardowo tę funkcję na niniejszym posiedzeniu.

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/01/26 w sprawie wyboru osób pełniących funkcję Przewodniczącego Rady lub Sekretarza Rady na posiedzeniu w dn. 16.03.2026r., w sytuacji wyłączenia się z oceny danego wniosku osób pełniących standardowo tę funkcję. Ustalono, że w razie zaistnienia takiej potrzeby:

- funkcję Przewodniczącego będzie pełnił Wojciech Preuhs, w sytuacji wyłączenia się Bartłomieja Kostrzewy
- funkcję Sekretarza będzie pełniła Agata Kruszelnicka, w sytuacji wyłączenia się Katarzyny Szewczyk

**6. Omówienie Naboru nr FEDR.03.01-IW.17-001/25****6.1. Informacja o limicie środków przeznaczonych na nabór.**

Przewodniczący przedstawił limit dostępnych środków w naborze, tj.: 1.573.116,75 zł

**6.2. Informacja o złożonych wnioskach.**

Przedstawiono listę złożonych wniosków – tabela poniżej. Łączna kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza dostępnego limitu środków.

Lp.	Numer wniosku	Data rejestracji	Nazwa wnioskodawcy	Tytuł wniosku	Adres	Wnioskowana kwota
1	FEDR.03.01-IW.17-0001/26	27.01.2026 11:21	Gmina Świerczów	Zagospodarowanie terenu i utworzenie Zakątka Rybackiego	Brzeska 48, 46-112 Świerczów	<b>190 612,37 zł</b>
2	FEDR.03.01-IW.17-0002/26	29.01.2026 13:47	Gmina Turawa	Szlakiem Turawskiego Wodnika - rozwój infrastruktury rekreacyjno-turystycznej na terenie Gminie Turawa	Opolska 39c, 46-045 Turawa	200 000,00 zł
3	FEDR.03.01-IW.17-0003/26	30.01.2026 11:23	Gmina Niemodlin	Rozwój infrastruktury rekreacyjnej na obszarach rybackich poprzez zagospodarowanie części terenu przy ul. Wojska Polskiego 3 w Niemodlinie	Bohaterów Powstań Śląskich 37, 49-100 Niemodlin	300 000,00 zł
4	FEDR.03.01-IW.17-0004/26	30.01.2026 16:06	Gmina Zębowice	Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie terenu przy stawach w Zębowicach i w Kadłubie Wolnym	Izydora Murka 2, 46-048 Zębowice	200 006,88 zł
5	FEDR.03.01-IW.17-0005/26	04.02.2026 13:38	Gmina Popielów	Budowa małej architektury zabawowej oraz elementów towarzyszących nad kąpieliskiem w Nowych Siołkowicach	Opolska 13, 46-090 Popielów	260 000,00 zł
6	FEDR.03.01-IW.17-0006/26	05.02.2026 15:45	Gmina Murów	Utworzenie miejsc rekreacji na obszarach rybackich w Gminie Murów	Parkowa 1A, 46-030 Murów	192 321,03 zł
						<b>1342 940,28 zł</b>
				LIMIT NABORU		<b>1 573 116,75 zł</b>
				limit niewykorzystany		-230 176,47 zł



## **7. Ocena wniosku Gminy Świerczów pt. „Zagospodarowanie terenu i utworzenie Zakątka Rybackiego” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0001/26)**

### **7.1. Informacja o deklaracjach bezstronności i wyłączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku, nikt się nie wyłączył ze względu na jakiegokolwiek powiązania z wnioskodawcą.

### **7.2. Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**

Osobą wyznaczoną do referowania wniosku była Irena Michno. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie.

### **7.3. Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączonej, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,
- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów rybacka,
- K. Galla – grupa interesów gospodarcza.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Kinga Galla w związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad.

### **7.4. Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Żadna z grup interesów nie przekracza 49%, natomiast quorum przekracza minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 7 osób).

### **7.5. Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pani Irena Michno przedstawiła zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.

### **7.6. Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:



- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
- ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji –jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA - jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków - jednogłośnie zatwierdzono
- c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.  
Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.
- d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów.  
Wniosek otrzymał 20 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów).
- e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania  
Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 - 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.
- f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.  
W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 190.612,37 zł.

#### **7.7. Podjęcie Uchwały Rady ws oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji.**

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/02/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. "Zagospodarowanie terenu i utworzenie Zakątko Rybackiego".

#### **7.8. Powrót na Salę osób wyłączonych z oceny operacji.**

Kinga Galla powróciła na salę.



**8. Ocena wniosku Gminy Turawa pt. „Szlakiem Turawskiego Wodnika – rozwój infrastruktury rekreacyjno – turystycznej na terenie Gminy Turawa ” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0002/26)**

**8.1 Informacja o deklaracjach bezstronności i wyłączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku, nikt się nie wyłączył ze względu na jakiegokolwiek powiązania z wnioskodawcą.

**8.2 Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**

Osobą wyznaczoną do referowania wniosku była Agata Kruszelnicka. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie.

**8.3 Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączonej, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,
- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów rybacka,
- K. Szewczyk.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Katarzyna Szewczyk w związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad. Funkcję sekretarza Rady na czas oceny niniejszego wniosku przejęła Pani Agata Kruszelnicka.

**8.4 Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Żadna z grup interesów nie przekracza 49%, natomiast quorum przekracza minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 7 osób).

**8.5 Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pani Agata Kruszelnicka przedstawiła zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.



## **8.6 Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:

- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
  - ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono
- c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.

Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.

d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów. Wniosek otrzymał 26 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów)

e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania

Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 – 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.

f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 200 000,00 zł.

## **8.7 Podjęcie Uchwały Rady ws. oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji.**



Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/03/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. "Szlakiem Turawskiego Wodnika – rozwój infrastruktury rekreacyjno – turystycznej na terenie Gminy Turawa”.

#### **8.8 Powrót na Salę osób wyłączonych z oceny operacji.**

Katarzyna Szewczyk powróciła na salę.

### **9. Ocena wniosku Gminy Niemodlin pt. „Rozwój infrastruktury rekreacyjnej na obszarach rybackich poprzez zagospodarowanie części terenu przy ul. Wojska Polskiego 3 w Niemodlinie” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0003/26)**

#### **9.1 Informacja o deklaracjach bezstronności i włączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku, Pan Bartłomiej Kostrzewa wyłączył się ze względu na powiązania z wnioskodawcą. Pan Kostrzewa opuścił salę obrad. Funkcję Przewodniczącego na czas oceny tego wniosku przejął Pan Wojciech Preuhs.

#### **9.2 Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**

Osobą wyznaczoną do referowania wniosku była Katarzyna Szewczyk. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie.

#### **9.3 Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączoną, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,
- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów rybacka,
- K.Szewczyk.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Katarzyna Szewczyk była wyznaczona do referowania tego wniosku. W związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad. Funkcję sekretarza Rady na czas oceny niniejszego wniosku przejęła Pani Agata Kruszelnicka, która także wzięła na siebie zadanie zreferowania zakresu tego projektu.



#### **9.4 Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Okazało się, że rybacka grupa interesów przekracza 49% - w związku z tym, Pan Adam Pienio został wyłączony i również opuścił salę obrad. Po tym wyłączeniu, żadna z grup interesu nie przekraczała już 49%, natomiast quorum przekroczyło minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 5 osób).

#### **9.5 Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pani Agata Kruszelnicka w zastępstwie Pani Katarzyny Szewczyk przedstawiła zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.

#### **9.6 Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:

- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
  - ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA - jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono
- c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.  
Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.
- d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów.  
Wniosek otrzymał 25 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów)
- e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania



Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 - 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.

f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 300 000,00 zł.

### **9.7 Podjęcie Uchwały Rady ws. oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji**

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/04/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. " Rozwój infrastruktury rekreacyjnej na obszarach rybackich poprzez zagospodarowanie części terenu przy ul. Wojska Polskiego 3 w Niemodlinie ”.

### **9.8 Powrót na Salę osób wyłączonych z oceny operacji.**

Bartłomiej Kostrzewa, Katarzyna Szewczyk oraz Adam Pienio powrócili na salę.

## **10. Ocena wniosku Gminy Zębowice pt. „Turystyczno -rekreacyjne zagospodarowanie terenu przy stawach w Zębowicach i w Kadłubie Wolnym” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0004/26)**

### **10.1 Informacja o deklaracjach bezstronności i wyłączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku, nikt się nie wyłączył ze względu na jakiegokolwiek powiązania z wnioskodawcą.

### **10.2 Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**

Osobą wyznaczoną do referowania wniosku był Dariusz Struski. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie. Przed posiedzeniem Rady, Dariusz Struski zgłosił jednak, że nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Rady. W zastępstwie Pana Dariusza Struskiego, referowania tego wniosku podjął się Bartłomiej Kostrzewa.

### **10.3 Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączoną, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,



- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) - grupa interesów rybacka,

- K. Galla - grupa interesów gospodarcza.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Kinga Galla w związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad.

#### **10.4 Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Żadna z grup interesów nie przekracza 49%, natomiast quorum przekracza minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 7 osób).

#### **10.5 Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pan Bartłomiej Kostrzewa przedstawił zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.

#### **10.6 Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:

- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
  - ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono

c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.

Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.



d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów. Wniosek otrzymał 25 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów)

e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania  
Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 - 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.

f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.  
W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 200 006,88 zł.

#### **10.7 Podjęcie Uchwały Rady ws. oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji.**

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/05/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. "Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie terenu przy stawach w Zębowicach i w Kadłubie Wolnym".

#### **10.8 Powrót na Salę osób wyłączonych z oceny operacji.**

Kinga Galla powróciła na salę.

### **11. Ocena wniosku Gminy Popielów pt. „Budowa małej architektury zabawowej oraz elementów towarzyszących nad kąpieliskiem w Nowych Siołkowicach” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0005/26)**

#### **11.1 Informacja o deklaracjach bezstronności i wyłączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku, wyłączyła się Irena Michno ze względu na powiązania z wnioskodawcą. Pani Michno opuściła salę obrad.

#### **11.2 Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**

Osobą wyznaczoną do referowania tego wniosku była Aleksandra Żalik. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie. Przed posiedzeniem Rady, Aleksandra Żalik zgłosiła jednak, że nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu Rady. W zastępstwie Pani Aleksandry Żalik, referowania tego wniosku podjął się Bartłomiej Kostrzewa.

#### **11.3 Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączoną, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana**



**w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,
- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów rybacka,
- K.Szewczyk.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Katarzyna Szewczyk w związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad. Funkcję Sekretarza na czas oceny niniejszego wniosku przejęła Pani Agata Kruszelnicka.

**11.4 Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Okazało się, że rybacka grupa interesów przekracza 49% - w związku z tym, Pan Wojciech Preuhs również opuścił salę obrad. Po tym wyłączeniu, żadna z grup interesu nie przekraczała już 49%, natomiast quorum przekroczyło minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 5 osób).

**11.5 Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pan Bartłomiej Kostrzewa przedstawił zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.

**11.6 Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:

- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
  - ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,
  - ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji – jednogłośnie zatwierdzono,



- ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA – jednogłośnie zatwierdzono,
- ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono

c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.

Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.

d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów. Wniosek otrzymał 23 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów)

e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania

Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 – 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.

f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 260 000,00 zł.

#### **11.7 Podjęcie Uchwały Rady ws. oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji.**

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/06/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. "Budowa małej architektury zabawowej oraz elementów towarzyszących nad kąpieliskiem w Nowych Siołkowicach".

#### **11.8 Powrót na Salę osób wyłączonej z oceny operacji.**

Irena Michno, Katarzyna Szewczyk oraz Wojciech Preuhs powrócili na salę.

### **11. Ocena wniosku Gminy Murów pt. „Utworzenie miejsc rekreacji na obszarach rybackich w Gminie Murów” (nr wniosku : FDER-03.01.IW.17-0006/26)**

#### **11.1 Informacja o deklaracjach bezstronności i wyłączeniach z powodu konfliktu interesów.**

Przy ocenie tego wniosku nikt nie wyłączył się ze względu na powiązania z wnioskodawcą.

#### **11.2 Informacja o wyznaczonych osobach do referowania wniosku**



Osobą wyznaczoną do referowania tego wniosku była Monika Ostrowska. Wcześniej, osoba ta akceptowała także w imieniu Rady, kartę weryfikacji formalnej tego wniosku o dofinansowanie.

**11.3 Wyznaczenie przez Przewodniczącego lub osobę wybraną do pełnienia tej funkcji, grupę wyłączonej, która nie będzie brała udziału w ocenie danej operacji i będzie zaangażowana w rozpatrzenie ewentualnego protestu (na podstawie paragrafu 14 ust. 1 Regulaminu Rady).**

Przewodniczący wyznaczył następujące osoby do oceny ewentualnych protestów:

- D. Struski, a w razie niemożności uczestnictwa A. Żalik (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów władzy publicznej,
- M. Kosterkiewicz, a w razie niemożności uczestnictwa: M. Kotlarz (osoby nieobecne na posiedzeniu Rady w dniu 16.03.2026) – grupa interesów rybacka,
- K. Galla – grupa interesów gospodarcza.

W powołanym do oceny protestów trzyosobowym zespole żadna z grup interesów nie będzie miała udziału większego niż 49%. Quorum zostanie zachowane.

Kinga Galla w związku z koniecznością wyłączenia się, opuściła salę obrad.

**11.4 Weryfikacja parytetów i quorum.**

Zweryfikowano parytety i quorum po dokonanych wyłączeniach. Żadna z grup interesu nie przekraczała 49%, natomiast quorum przekroczyło minimalny, wymagany próg 20% (na sali pozostało 7 osób).

**11.5 Przedstawienie wniosku przez osobę referującą.**

Pani Monika Ostrowska przedstawiła zakres wniosku z przedstawieniem kosztów kwalifikowalnych.

**11.6 Przystąpienie do wypełnienia wspólnej dla wszystkich członków Rady Karty oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia**

Przystąpiono do głosowania przez podniesienie ręki nad poszczególnymi punktami karty, w tym zwłaszcza w zakresie:

- a) informacji czy wniosek został złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz za pośrednictwem CST2021 – jednogłośnie zatwierdzono,
- b) uznania operacji za zgodną z LSR, w tym:
  - ocena czy operacja realizuje cele LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, które zostały wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono,



- ocena czy operacja jest zgodna z programem Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 oraz z dodatkowymi warunkami wyboru operacji –jednogłośnie zatwierdzono,
- ocena czy na realizację operacji objętej Wnioskiem może być udzielona pomoc na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA – jednogłośnie zatwierdzono,
- ocena czy operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w ogłoszeniu o naborze wniosków – jednogłośnie zatwierdzono

c) przyznania punktów w poszczególnych kryteriach wyboru oceny operacji wraz z uzasadnieniem.

Jednogłośnie przyznano punkty we wszystkich kryteriach.

d) weryfikacji czy wniosek otrzymał minimalną, wymagana do wyboru liczbę punktów.

Wniosek otrzymał 22 punktów (przy minimalnej, wymaganej liczbie 15 punktów)

e) informacji, czy operacja została wybrana do dofinansowania

Ponieważ operacja wpisuje się w LSR Grupy Rybackiej „Opolszczyzna” i FER na lata 2021 – 2027 oraz otrzymała minimalną, wymaganą liczbę punktów, jednogłośnie uznano, że operacja została wybrana do dofinansowania.

f) w przypadku wybrania operacji do dofinansowania – ustalenie kwoty wsparcia.

W związku z powyższym ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym, tj. 192 321,03 zł.

#### **11.7 Podjęcie Uchwały Rady ws. oceny zgodności LSR, wyboru oraz ustalenie kwoty pomocy dla operacji.**

Jednogłośnie podjęto Uchwałę nr II/07/26 w sprawie oceny zgodności z LSR, wyboru oraz ustalenia kwoty pomocy dla operacji pt. " Utworzenie miejsc rekreacji na obszarach rybackich w Gminie Murów".

#### **11.8 Powrót na Salę osób wyłączonej z oceny operacji.**

Kinga Galla powróciła na salę obrad.

### **12. Sporządzenie wstępnej listy wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze, które są zgodne z LSR.**

Na podstawie podjętych uchwał dotyczących oceny poszczególnych operacji, sporządzono wstępną listę wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze, które są zgodne z LSR.

Kolejność na liście została ustalona według liczby przyznanych punktów.



Dwa wnioski otrzymały taką samą liczbę punktów (25 pkt.) – tj.:

- Wniosek Gminy Niemodlin – nr wniosku FEDR.03.01-IW.17-0003/26,
- Wniosek Gminy Zębowice – nr wniosku FEDR.03.01-IW.17-0004/26.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie, w takiej sytuacji za wyżej ocenioną uznaje się operację, która została złożona na niższą kwotę dofinansowania, czyli w tym przypadku operację Gminy Zębowice.

**13.** Wolne głosy, wnioski i zapytania.

**14.** Zamknięcie posiedzenia.

Załączniki do protokołu:

- a) Obliczenie parytetów podczas posiedzenia Rady, w tym przy ocenie poszczególnych wniosków.

**Przewodniczący Rady**

**Sekretarz**

**REJESTR INTERESÓW CZŁONKÓW RADY RYBACKIEJ LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA "OPOLSZCZYŻNA" NA POSIEDZENIU RADY 16.03.2026**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZ A	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulina reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorientowane przez Michała Kosterkiewicza	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNY
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNY
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomieja Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNY
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	URLOP MACIERZYŃSKI
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					1	
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			1		1	
				<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	
				<b>37,50%</b>	<b>37,50%</b>	<b>12,50%</b>	<b>25,00%</b>	<b>57%</b>	

**OCENA WNIOSKU GMINY ŚWIERCZÓW PN. "Zagospodarowanie terenu i utworzenie Zakątka Rybackiego"**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorientowane przez Michała Kosterkiewicza	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNY
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNY
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomieja Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNY
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNY
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					1	
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			0		0	WYŁĄCZONA DO PROTESTÓW
				<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	
				<b>42,86%</b>	<b>42,86%</b>	<b>0,00%</b>	<b>28,57%</b>	<b>50%</b>	

**OCENA WNIOSKU GMINY TURAWA PN. "Szlakiem Turawskiego Wodnika - rozwój infrastruktury rekreacyjno-turystycznej na terenie Gminie Turawa"**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reozentowane przez Michała Kosterkiewicz	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNA/Y
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNA/Y
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomieja Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNA/Y
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNA/Y
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					0	DO PROTESTÓW
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			1		1	
				<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	7	
				<b>42,86%</b>	<b>42,86%</b>	<b>14,29%</b>	<b>28,57%</b>	50%	

**OCENA WNIOSKU GMINY NIEMODLIN PN. "Rozwój infrastruktury rekreacyjnej na obszarach rybackich poprzez zagospodarowanie części terenu przy ul. Wojska Polskiego 3 w Niemodlinie"**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		0			0	zachowanie parytetów
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorezentowane przez Michała Kosterkiewicza	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNY
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNY
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bałtomieję Kostrzewę	Kostrzewa Bałtomiej	sektor publiczny	0				0	powiązania z wnioskodawcą
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNY
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNY
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					0	Do protestów
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNY
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			1		1	
				<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	
				<b>40,00%</b>	<b>40,00%</b>	<b>20,00%</b>	<b>40,00%</b>	<b>36%</b>	

**OCENA WNIOSKU GMINY ZĘBOWICE PN. Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie terenu przy stawach w Zębowicach i w Kadłubie Wolnym"**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorientowane przez Michała Kosterkiewicz	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNA/Y
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNA/Y
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomieja Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNA/Y
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNA/Y
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					1	
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			0		0	DO PROTESTÓW
				<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	7	
				<b>42,86%</b>	<b>42,86%</b>	<b>0,00%</b>	<b>28,57%</b>	50%	

**OCENA WNIOSKU GMINY POPIELÓW PN. Budowa małej architektury zabawowej oraz elementów towarzyszących nad kąpieliskiem w Nowych Siołkowicach**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	0				0	POWIĄZANIA
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		0			0	ZACHOWANIE PARYTETÓW
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorientowane przez Michała Kosterkiewicz	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNA/Y
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNA/Y
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomiej Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNA/Y
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNA/Y
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					0	DO PROTESTÓW
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
14.	Firma Handlowo - Usługowa Finezja Galla Kinga	Kinga Galla	sektor gospodarczy			1		1	
				<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	5	
				<b>40,00%</b>	<b>40,00%</b>	<b>20,00%</b>	<b>40,00%</b>	36%	

**OCENA WNIOSKU GMINY MURÓW PN. Utworzenie miejsc rekreacji na obszarach rybackich w Gminie Murów**

Lp.	Nazwisko i imiona lub nazwa członka RLGD	Nazwisko i imię / imiona członka organu decyzyjnego LGD	Członek organu decyzyjnego LGD jest przedstawicielem:	Grupa interesów WŁADZY PUBLICZNEJ	Grupa interesów RYBACKA	Grupa interesów GOSPODARCZA	Grupa interesów SPOŁECZNA	CZY BYŁ OBECNY NA ZEBRANIU	Przyczyna
1.	Gmina Popielów reprezentowana przez Irenę Michno	Irena Michno	sektor publiczny	1				1	
2.	Gmina Lewin Brzeski reprezentowana przez Dariusza Struskiego	Dariusz Struski	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
3.	Gmina Pokój reprezentowana przez Agatę Kruszelnicką	Agata Kruszelnicka	sektor publiczny	1			1	1	
4.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna reprezentowane przez Wojciecha Pruhsa	Wojciech Preuhs	sektor rybacki		1			1	
5.	PGL LP Gospodarstwo Rybackie Niemodlin reprezentowane przez Adama Pienio	Adam Pienio	sektor rybacki		1			1	
6.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Opolu reprezentowany przez Monikę Ostrowską	Monika Ostrowska	sektor rybacki		1		1	1	
7.	RSP Wydrowice reorientowane przez Michała Kosterkiewicza	Michał Kosterkiewicz	sektor rybacki		0			0	NIEOBECNA/Y
8.	Marcin Bartoń	Marcin Bartoń	sektor rybacki		0	0		0	NIEOBECNA/Y
9.	Gmina Niemodlin reprezentowana przez Bartłomieja Kostrzewę	Kostrzewa Bartłomiej	sektor publiczny	1				1	
10.	Kotlarz Magdalena	Kotlarz Magdalena	sektor społeczny		0		0		NIEOBECNA/Y
11.	Gmina Murów reprezentowana przez Marię Kanię	Kania Maria	sektor publiczny					0	NIEOBECNA/Y
12.	Szewczyk Katarzyna	Katarzyna Szewczyk	sektor społeczny					1	DO PROTESTÓW
13.	Gmina Tułowice reprezentowana przez Aleksandrę Żalik	Aleksandra Żalik	sektor publiczny	0				0	NIEOBECNA/Y
14.	Firma Handlowo - Usługowa Fine	Kinga Galla	sektor gospodarczy			0		0	DO PROTESTÓW
				<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	7	
				<b>42,86%</b>	<b>42,86%</b>	<b>0,00%</b>	<b>28,57%</b>	50%	